

никаких гарантий соблюдения прав и свобод граждан не создает, напротив, может явиться препятствием проведения рассматриваемого ОРМ в случаях, не терпящих отлагательства. Но вместе с тем, на наш взгляд, при изъятии отдельных объектов следует опираться на положения иных правовых актов, делая при этом ссылки на ФЗ об ОРД.

*Моляров Е.А.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

*Ломакин И.А.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**Перспективы совершенствования правовой основы  
оперативно-розыскного мероприятия  
«исследование предметов и документов»**

Правовая основа оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в той или иной степени рассматривается большинством авторитетных специалистов в области теории ОРД. Это не удивительно, учитывая, что ОРД относится к социально значимой сфере общественных отношений, связанной с защитой общества и государства от преступных посягательств. Ряд научных трудов известных ученых посвящены более узкой теме, имеющей непосредственное отношение к осуществлению оперативно-розыскных мероприятий. Такие труды следует относить к частному случаю исследования правовой основы ОРД, которые, без сомнений, имеют высокую степень актуальности.

Исследование предметов и документов относится к одному из оперативно-розыскных мероприятий, которое наиболее активно применяется в борьбе с преступностью, в том числе связанной с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Так, по результатам проведенного нами анкетирования сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков 97% респондентов проводили это мероприятие при оперативно-розыском противодействии наркопреступлениям. Под оперативно-розыскным мероприятием (далее – ОРМ) «исследование предметов и документов» обычно понимается непроцессуальное криминалистическое, научно-техническое или иное исследование объектов, полученных в результате других ОРМ, проводимое с целью выявления признаков преступной деятельности и причастности к ней конкретных проверяемых

лиц<sup>1</sup>. Предметом рассматриваемого ОРМ, например, при выявлении и раскрытии наркопреступлений могут являться: 1) наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги (92% участников анкетирования отметили, что данные объекты ими исследовались в рамках ОРД); 2) мобильные телефоны (88%); 3) компьютерные устройства – персональные стационарные компьютеры (46%), ноутбуки (31,5%), планшеты (38%); 4) носители компьютерной информации – USB флеш-накопители (30%), флеш-накопители других форматов (91,5%), внешние HDD (18%), внутренние HDD (16,5%), оптические диски (19,5%); 5) инструменты и оборудование, используемые для изготовления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (16,5%); 6) следы пальцев рук (18%); 7) смывы с поверхности рук (95,5%) и т.д.

Под правовой основой ОРМ «исследование предметов и документов» мы понимаем совокупность законодательных и иных нормативных актов, регламентирующих общественные отношения, возникающие по поводу подготовки и проведения данного мероприятия. Рассматривая правовую основу ОРМ «исследование предметов и документов», выделим три ее уровня (по юридической силе): конституционный, законодательный и подзаконный.

К конституционному уровню правовой основы исследуемого мероприятия относится Конституция РФ, а также решения Конституционного Суда РФ. Эта группа документов оказывает влияние на ОРМ прежде всего тем, что в ней провозглашаются основные права и свободы человека и гражданина и одновременно необходимость ведения государством деятельности по борьбе с преступностью, которая может за собой влечь преследование граждан, ущемление их прав и свобод.

Несмотря на то, что ОРМ «исследование предметов и документов» в теории ОРД не относится ни к мероприятиям судебного санкционирования, ни к мероприятиям ведомственного санкционирования, оно все же связано с ограничением конституционных прав. В частности, в рамках его проведения может ограничиваться право на неприкосновенность частной жизни, в том числе тайны переписки (ст. 23 Конституции РФ). Такое ограничение может налагаться, например, при исследовании сотрудником оперативного подразделения мобильного телефона, изъятого у лица, заподозренного в незаконном сбыте или потреблении наркотиков. Изъятый телефон может исследоваться с целью обнаружения и фиксации переписки относительно

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. проф. А.Е. Чечётина. Барнаул : Барнаулский юридический институт МВД России, 2022. С. 98.

незаконной сделки, фотографий закладок с наркотиками, контактных данных участников наркобизнеса и т.д. В связи с потенциальной возможностью добывания охраняемых законом сведений в ходе ОРМ, полагаем, что сегодня актуальны научные исследования, направленные на выработку обоснованных предложений по повышению качества правовой защиты добытых оперативными подразделениями сведений о частной жизни граждан, а также их персональных данных от несанкционированного распространения. Кроме того, целесообразным будет поиск юридических коллизий относительно сбора персональных данных о гражданах, информации о их личной жизни, а также выработка научно обоснованных предложений по устранению таких коллизий с учетом предусмотренного Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД) принципа уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

К законодательной группе правовой основы ОРМ «исследование предметов и документов» относится, прежде всего, упомянутый ранее ФЗ об ОРД, которым определены собственно оперативно-розыскные мероприятия, в том числе исследование предметов и документов (ст. 6); задачи, для решения которых допустимо проведение ОРМ (ст. 2); условия и основания их проведения (ст. 7,8); круг субъектов ОРМ (ст. 13); возможность использования определенных сил и средств в ходе их проведения (ст.6); направления использования результатов ОРД (ст. 11) и т.д. Анализируя положения ФЗ об ОРД, мы приходим к выводу, что название ОРМ «исследование предметов и документов» не соответствует его практическому применению. Так, анализ деятельности сотрудников оперативных подразделений показывает, что в рамках этого ОРМ могут исследоваться не только предметы и документы, но и жидкости (например, раствор морфина гидрохлорида – наркотическое средство; раствор оксибутирата натрия – психотропное вещество), а также порошкообразные вещества (например, соль гидрохлорида мефедрона – наркотическое средство), которые к предметам в буквальном толковании не относятся. Такие примеры далеко не единственные. Очевидно, что действительный смысл исследуемого ОРМ шире его текстуального выражения, что свидетельствует о несоответствии принципу юридической техники – соответствия выражения языковыми средствами существу правового решения<sup>1</sup>. Ранее некоторые ученые уже обращали внимание на несоответствие

---

<sup>1</sup> Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника : учебник. М., 2014. С. 5.

названия ОРМ «исследование предметов и документов» его содержанию<sup>1</sup>. Достаточно удачное название исследуемого ОРМ, на наш взгляд, предлагает А.Ю. Шумилов – «исследование предмета, документа или иного материального объекта»<sup>2</sup>. Такое название более точно отображает содержательную часть ОРМ.

Еще одним недостатком ФЗ об ОРД, по нашему мнению, является полное отсутствие положений о правилах сбора персональных данных в рамках ОРД, несмотря на имеющиеся в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. №152-ФЗ «О персональных данных» отсылочные нормы о возможности сбора такой информации в соответствии с оперативно-розыскным законодательством (ст. 10,11). Данное обстоятельство мы расцениваем как пробел в оперативно-розыскном законодательстве и предлагаем внести изменения в первый абзац ч. 1 ст. 15 ФЗ об ОРД (права органов, осуществляющих ОРД), в соответствии с которыми сотрудники оперативных подразделений имели бы право на обработку, в том числе сбор, персональных данных граждан при проведении ОРМ. В таком случае законодатель бы уточнил основания и условия обработки, в том числе сбора, такой информации в рамках ОРД. Обратим внимание, что это предложение направлено на исключение юридических коллизий относительно сбора персональных данных о гражданах в рамках ОРД, о которых мы упоминали ранее.

Переходя к рассмотрению подзаконного уровня правовой основой ОРМ «исследование предметов и документов», прежде всего, обратим внимание на приказ МВД России от 11 января 2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». В ходе проведенного нами интервьюирования сотрудники оперативных подразделений из различных регионов России обращали внимание на тот факт, что некоторые экспертно-криминалистические подразделения (далее – ЭКП) системы МВД России отказываются принимать на исследование объекты, добытые в рамках ОРД, в отсутствие зарегистрированного соответствующего материала проверки сообщения о преступлении либо возбужденного уголовного дела. Такая ситуация возникает в силу особенностей «Журнала регистрации материалов, поступивших в ЭКП на исследования», образец которого предусмотрен приложением № 1 вышеуказанного приказа МВД России. Согласно этому образцу в журнал должна вноситься информация о номере уголовного дела или

---

<sup>1</sup> Агарков А.В. Дефиниции оперативно-розыскных мероприятий: сравнительный анализ и законодательное закрепление : монография. Владимир, 2017. С. 32-35.

<sup>2</sup> Новая редакция оперативно-розыскного закона России: Открытый проект : научно-справочное пособие / авт.-сост А.Ю. Шумилов. М., 2004. С. 10.

материале проверки сообщения о преступлении. Это и вводит сотрудников ЭКП в заблуждение при отсутствии соответствующих данных. Во избежание таких ситуаций, полагаем, что имеется целесообразность во внесении изменений в приложение № 1 рассматриваемого приказа, которые бы предусматривали возможность регистрации в данном журнале номеров дел (материалов) оперативного учета, в рамках которых направляются объекты на исследование.

*Железняк Н.С.,*

доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **О повышении эффективности контроля наркопреступности посредством модификации оперативно-розыскных мероприятий**

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД), поступательно приближаясь к своему тридцатилетию, за время существования претерпел более тридцати редакций, повлекших около восьми десятков правок, значительная часть которых не в полной мере удовлетворяет научное сообщество и специалистов-практиков. В череде периодически вносимых изменений предписание ч. 1 ст. 6 рассматриваемого нормативного правового акта, содержащее номенклатуру оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) выглядит достаточно целомудренно, только дважды подвергшись незначительным корректировкам. В частности, было преобразовано наименование первого из указанных в норме мероприятий (Федеральный закон от 05.01.1999 № 6-ФЗ) и увеличен их перечень (Федеральный закон от 06.07.2016 № 374-ФЗ).

Некоторые из представленных в нем ОРМ систематически применяются в оперативно-розыскной практике и при использовании их результатов в уголовном судопроизводстве не вызывают серьезных вопросов у сторон. Другие же постоянно являются предметом споров не только в рамках судебных разбирательств, но и при осуществлении контрольной и надзорной деятельности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Например, представляется странной позиция прокуратур Республики Тыва, Саратова, Тюмени о провокационности проверочной закупки вообще, прокуратур Великого Новгорода, Владимира, Мурманска о повторном проведении проверочной закупки наркотиков как провокации преступления, также как требование прокуратур Волгоградской и Тверской областей не использовать муляжи наркотиков при проведении оперативного эксперимента, а изготавливать тайники